

# El Pos-extractivismo y Sus Narrativas (1 de 3)

28 de junio de 2017

**Camilo Ferreira**  
**Centro Wiñaq**  
**Editado por Lampadia**

Contra lo que se reporta en los medios, los promotores del pos-extractivismo siguen muy activos. Por ejemplo, entre el 13 y 15 de junio pasado, la RedGE y CLAES de Uruguay, organizaron varios eventos sobre "Desarrollo y Nuevas Alternativas", en San Marcos, la PUCP y en el local de San Isidro de la fundación alemana, Friedrich Ebert. Presentaron a académicos-activistas tales como el uruguayo Eduardo Gudynas, Francisco Rhon de Ecuador y Gladis Villa de Onamiap. El jueves 15, José de Echave, Jefe de la ONG antiminera CooperAcción (Programa de Derechos Colectivos e Industrias Extractivas), explicó lo que a su entender son las "narrativas" con las que el "Modelo Extractivista" (que según ellos rige en el Perú), trata de legitimarse.



Además, participaron Javier Jahncke de la Red Muqui, Vladimir Pinto de Oxfam, Fabiola Yeckting de la UNMSM y Lucio Cuenca del Observatorio de Conflictos Mineros de América Latina (OCMAL) de Chile.

**MESAS REDONDAS**

DESARROLLOS Y EXTRACTIVISMOS EN EL PERÚ	ENERGÍA Y CAMBIO CLIMÁTICO	DESARROLLO Y NUEVAS ALTERNATIVAS
Lucio Cuenca, OLCA de Chile Vladimir Pinto, OXFAM Fabiola Yeckting, UNMSM Javier Jahncke, Red Muqui	Gerardo Honty, CLAES de Uruguay Marcos Gandarillas, CEDIB de Bolivia Kelly Alfaro, PUCP Antonio Zambrano, Moccie	Eduardo Gudynas, CLAES de Uruguay Francisco Rhon, CAAP de Ecuador Gladis Vila, ONAMIAP José De Echave, CooperAcción
<b>13</b> 5:30 p.m. Auditorio 1 Fac. de Ciencias Sociales UNMSM	<b>14</b> 5:30 p.m. Auditorio de la PUCP Av. Universitaria 1801, San Miguel	<b>15</b> 5:30 p.m. Fundación Friedrich Ebert Av. Camino Real 456 Of. 901, San Isidro

**INGRESO LIBRE (Con DNI)** Informes e inscripciones: [redge@redge.org.pe](mailto:redge@redge.org.pe)  
461 2223 anexo 27

Organizan: redGE, IC, CLAES, Con el apoyo de: 11.11.11, OXFAM, M, cean, FRIEDRICH EBERT STIFTUNG

Fuente: Twitter de RedGe[1]

Las tres "narrativas" que se atribuyen a los defensores del "extractivismo" son las siguientes:

1. El modelo neoliberal: con especial incidencia la inversión minera, explica el "boom" de crecimiento y reducción de pobreza.
2. La tramitología enfrentada por el sector minero es excesiva y retrae la inversión del sector.
3. En el quinquenio anterior se perdieron ingentes inversiones mineras.

Para combatir estas "narrativas" vertieron los siguientes tres argumentos:

1. Lo que explica el reciente ciclo de crecimiento económico en el Perú ha sido la mejora en los términos de intercambio comercial[1]. El cambio del modelo económico de los años noventa, no explica el cambio en el patrón de crecimiento.
2. La tramitología no afecta de manera negativa a la inversión minera.
3. El anterior quinquenio fue de apogeo de las inversiones mineras.

Para fundamentar estos argumentos se mostró como evidencia la siguiente información:

1. Para el primer argumento, la línea de tiempo de crecimiento económico del país de manera paralela a la de los términos de intercambio con lo que se puede percibir claramente como las épocas de crecimiento económico se encuentran asociadas a mejoras en términos de intercambio y el caso inverso en caso de deterioro de dichos términos.
2. Para el segundo argumento, se mostró que la retracción en la inversión minera había sido un fenómeno global ocurrido en múltiples países con regímenes regulatorios diversos.
3. Para el tercer argumento, se brindó las cifras de inversión del quinquenio de Ollanta Humala y se evidenció que las mismas eran mayores a las de las presidencias anteriores.

Estos argumentos aparentan solidez, sin embargo, no resisten una revisión más profunda tanto por su coherencia lógica, como por la evidencia que aporta la información disponible.

En este artículo veremos la primera narrativa de los pos-extractivistas (1 de 3), con la cual pretenden “Desmentir el Milagro Peruano”<sup>[2]</sup>.



Los grupos anti-sistema se imaginan desarrollando una concepción teórica alternativa al Banco Mundial y al FMI.

Lo que hacen, en realidad, es la adaptación e ilustración de las ideologías anti-progreso (retrógradas) que están surgiendo en Europa y EEUU.

### Términos de intercambio y crecimiento

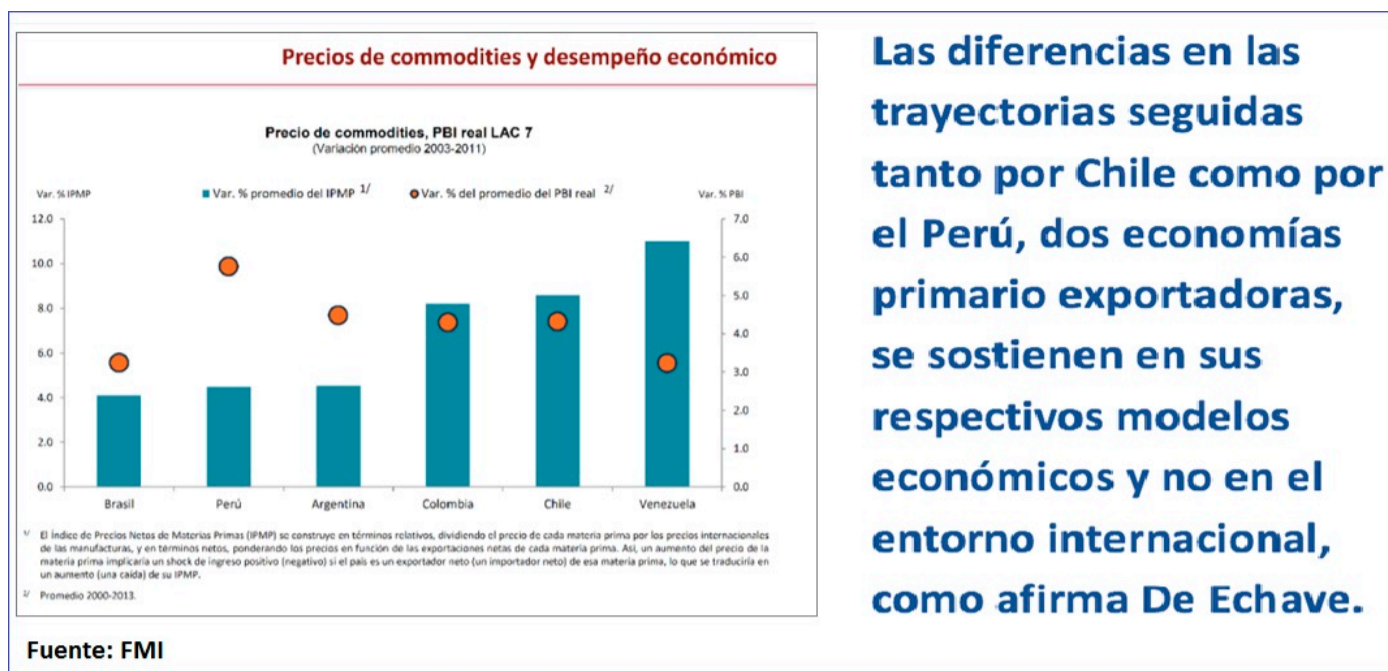
(Lo que explica el reciente ciclo de crecimiento económico en el Perú ha sido la mejora en los términos de intercambio comercial<sup>[3]</sup>. El cambio del modelo económico de los años noventa, no explica el cambio en el patrón de crecimiento).

Es indudable la existencia de una asociación entre los términos de intercambio y las fluctuaciones económicas. En el caso del Perú esta asociación es tan clara que se puede percibir gráficamente al poner en paralelo las tasas de crecimiento y la tasa de cambio en los términos de intercambio en las últimas décadas. Esto es un poderoso indicador del efecto de los precios internacionales sobre el crecimiento en un periodo dado.

Sin embargo, De Echave salta a dos conclusiones de manera aventurera: (1) los términos de intercambio son el principal determinante de las diferencias en crecimiento económico de largo plazo en una economía primario exportadora como la nuestra, y (2) el modelo económico de libre mercado no ha generado una mejora relevante en el desempeño económico de largo plazo del Perú.

Veamos la pobreza de los argumentos de De Echave.

- Entre 1980 y 1990 los términos de intercambio tanto de Perú como de Chile decayeron ambos en cerca de 54%, sin embargo, durante ese periodo el ratio entre ingreso per cápita de Chile sobre el de Perú pasó de 1.1 a 1.72. En el caso peruano, la exportación de minerales representaba el 47% del total, y en Chile, lo era de 54%. La gran diferencia entre ambas economías estriba en la diferencia entre los regímenes económicos de ambos países, mientras Chile mostraba un indicador de 6.85 en el Índice de Libertad Económica del Fraser Institute<sup>[4]</sup> hacia 1990, y el Perú mostraba uno de 3.87.
- En Chile había inversión privada, en el Perú brillaba por su ausencia. Los principios plasmados en el famoso “Consenso de Washington” fueron decisivos para explicar semejante diferencia en desempeño a favor de Chile. **Las diferencias en las trayectorias seguidas tanto por Chile como por el Perú, dos economías primario exportadoras, se sostienen en sus respectivos modelos económicos y no en el entorno internacional, como afirma De Echave.**
- En los años 80, el Perú dejó de invertir y crecer, perdiendo oportunidades que sí aprovecharon países como Chile, Australia y Canadá, que crecieron más que el Perú (que creció menos que el promedio del mundo).
- Una vez que el Perú abrió las puertas a la inversión minera, cuyos proyectos son de larga maduración, el país estuvo listo para cosechar los beneficios del súper-ciclo de los commodities. **Si el Perú hubiera seguido entonces, los consejos que ahora pretenden imponer los pos-extractivistas, no habríamos recibido nada del boom de precios. Se habrían perdido ingresos superiores a US\$ 200,000 millones. ¿Cómo habría evolucionado la pobreza?**
- Entre 1998 y el 2013 los términos de intercambio de Perú y Venezuela mejoraron 62% y 399% respectivamente<sup>[5]</sup>. Sin embargo, entre 1998 y el 2016, el PBI per cápita peruano creció 158% y el venezolano solo 15%.
- Lejos de las décadas perdidas hasta los 80's, el modelo peruano se mostró muy superior a los modelos estatistas como el venezolano, a pesar de que se dieron mucho mejores términos de intercambio, que desperdiciaron miserablemente.



**Las diferencias en las trayectorias seguidas tanto por Chile como por el Perú, dos economías primario exportadoras, se sostienen en sus respectivos modelos económicos y no en el entorno internacional, como afirma De Echave.**

Como se puede observar en el cuadro [6] relativo a “Precios de commodities y desempeño económico”, el Perú tuvo un crecimiento económico, bastante mayor al de otros países sudamericanos que enfrentaron mayores mejoras en los precios de materias primas Argentina y Brasil, con modelos económicos claramente más estatistas que el peruano tuvieron un crecimiento económico inferior al nuestro. **El modelo económico sí importa y Perú ha mostrado un crecimiento muy superior al que se deduciría tan solo por su mejora en términos de intercambio, pues además del crecimiento mismo, logró una reducción notoria de la pobreza y de la desigualdad.**

Table 1: Resilience indicator

	2007		2014	
	Value of the indicator	Country ranking	Value of the indicator	Country ranking
<b>Latín America</b>				
Argentina	-0.48	18	-2.08	21
Brazil	0.01	12	-0.35	15
Chile	1.21	1	0.53	4
Colombia	0.12	10	0.28	8
Mexico	0.20	9	0.10	10
Peru	0.39	5	0.34	6

La experiencia global y latino americana enseñan que el modelo económico determina la capacidad de una economía para adaptarse a los cambios y perturbaciones del entorno (indicador de resiliencia). La resiliencia influye en el desempeño de la economía y en su impacto social.

Un estudio [7] de Liliana Rojas Suarez analiza la capacidad de las economías emergentes para resistir los shocks externos, encuentra que la economía peruana tiene una mayor “resiliencia” que muchas otras. El modelo económico y las reformas estructurales claramente resultaron tener efecto positivo en la capacidad de la economía para resistir las perturbaciones económicas en el exterior. Para esta investigación se generó un indicador compuesto que agrega la vulnerabilidad de la economía a shocks externos en múltiples dimensiones financieras, fiscales, balanza de pagos y sistema financiero. Perú destaca sobre países tales como Argentina o Brasil que siguieron la ruta “progresista”.

**En conclusión, hay evidencia bastante sólida de que la destacada trayectoria de la economía peruana, frente a la de otros países latinoamericanos se sostiene en un modelo de desarrollo que logra mejores indicadores de crecimiento, pobreza y desigualdad. Además, éste modelo ha permitido aprovechar mejor el entorno económico favorable y asimismo, resistir de mejor manera el embate de condiciones externas adversas. Lampadia**

[1] <https://twitter.com/RedGEPeru/status/873311567625977856>

[1] Es decir el ratio entre los precios internacionales de los productos que un país exporta sobre los precios de los bienes que importa. [https://es.wikipedia.org/wiki/T%C3%A9rminos\\_de\\_intercambio](https://es.wikipedia.org/wiki/T%C3%A9rminos_de_intercambio)

[2] EL cual fue el nombre de la anticumbre realizada en paralelo a la Cumbre del Fondo Monetario Internacional realizada 7,8 y 9 de Octubre del 2015

[3] Es decir el ratio entre los precios internacionales de los productos que un país exporta sobre los precios de los bienes que importa. [https://es.wikipedia.org/wiki/T%C3%A9rminos\\_de\\_intercambio](https://es.wikipedia.org/wiki/T%C3%A9rminos_de_intercambio)

[4] El cual asume mayores valores conforme mayor sea el grado de Libertad Económica de un país.

[5] No se dispone de información más reciente respecto a los términos de intercambio en el caso Venezolano debido a la falta de credibilidad de sus cifras oficiales.

[6] El cual forma parte de la presentación realizada por Luis Carranza en el XXXII Encuentro de Economistas del Banco Central de Reserva realizado el 2014

[7] Rojas-Suarez, Liliana, Emerging Market Macroeconomic Resilience to External Shocks: Today versus Pre-Global Crisis (February 24, 2015). Disponible en: <https://ssrn.com/abstract=2569238> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2569238>